

完善资本市场，发展我国风险投资业

学校编码： 10384

分类号： _____ 密级： _____

学 号： K9931032

U D C： _____

学 位 论 文

存款保险制度国际比较研究及

构建我国存款保险制度的设想

田 玉 才

指导教师姓名： 邱 崇 明 教授

申请学位级别： 硕 士

专 业 名 称： 金 融 学

论文提交日期： 2000 年 10 月 日

论文答辩日期： 2000 年 11 月 日

学位授予单位： 厦 门 大 学

学位授予日期： 2000 年 月 日

答辩委员会主席： _____

评 阅 人： _____

2000 年 月 日

厦门大学博硕士论文摘要库

论文摘要

自 1924 年捷克率先在全国范围内创立以保护存款人利益为宗旨的存款保险制度以来，存款保险制度不断地走向了成熟和完善，成为现代金融监管的“三道防线”之一，也是保障现代金融稳健运行的重要机制。建立存款保险制度已成为近几十年世界银行制度改革和发展的重要趋势之一。随着我国商业银行逐步走向市场以及金融市场退出机制的不断完善，研究和探讨国外经验和做法，建立适合我国国情的存款保险制度以防范和化解金融风险已成为当务之急。本文就这一课题展开论述，全文共分五个部分。第一部分首先介绍了存款保险制度的建立和发展，接着对存款保险制度的利弊进行了全面、深入、细致的理论分析，指出存款保险制度一方面可以在一定程度上克服市场失灵，减少银行与客户之间的信息不对称，减少银行挤兑危机发生的可能性以及减少银行危机爆发时的社会成本的同时，又从另一方面说明存款保险制度可能产生新的逆向选择和道德风险，影响优胜劣汰和市场效率的提高。在文章的第三部分，作者从机构设置、组织形式、保护范围等五个方面对国外存款保险制度作了全方位、多视角的比较分析，指出各国做法的理论与现实依据，以及一些做法的利弊。在此基础上，本文第四部分阐述了我国建立存款保险制度的必要性。第五部分则从我国实际出发，立足中国，借鉴国外，提出了构建我国存款保险制度的具体设想，并指出在当前情况下建立我国存款保险制度应注意的一些问题。

关键词：存款、存款保险

目 录

第一章 存款保险制度的建立和发展	1
第二章 存款保险制度的利弊分析	4
一、存款保险制度功能的经济分析	4
二、存款保险制度的消极影响	10
第三章 存款保险制度的国际比较	13
一、存款保险机构设置比较	13
二、存款保险的组织形式比较	14
三、存款保险的保护范围比较	15
四、存款保险基金筹集方式比较	17
五、存款保险机构职责范围比较	19
第四章 我国建立存款保险制度的必要性分析	21
一、国际惯例需要存款保险制度	21
二、我国市场经济需要存款保险	21
三、金融体制改革需要存款保险	23
四、防范金融风险需要存款保险	24
五、高速增长居民储蓄需要存款保险	25
六、完善银行业监管体系需要存款保险	25
七、我国银行业的对外开放需要存款保险	27
八、银行业风险基金的筹措需要存款保险	27
九、我国建立存款保险制度时机已经成熟	29
第五章 构建我国存款保险制度的设想	31
一、构建我国存款保险制度的设想	31
二、建立存款保险制度应注意的问题	43
主要参考文献	47

第一章 存款保险制度的建立和发展

所谓存款保险制度，是指一国的金融管理部门为维护存款者的利益，保障金融业的安全与稳健经营，在本国的金融体系内部设立存款保险机构，规定一定范围的经营存款业务的金融机构必须或自愿地向存款保险机构投保，当投保金融机构出现经营危机或破产倒闭时，由存款保险机构向投保金融机构提供资金援助或由存款保险机构直接向存款人支付部分或全部存款，以保证金融系统安全运行的一种制度。存款保险机构设置、存款保险制度组织形式、存款保险参保对象、存款保险标的范围、存款保险最高限额、存款保险基金筹集方式以及存款保险制度职能等构成存款保险制度的基本内容。

1924 年捷克斯洛伐克率先在全国范围内创立了以保护存款人利益为宗旨的存款保险制度，开创了世界现代存款保险制度的先河（但在当年便停止了营业）。到本世纪 20 年代末 30 年代初，随着资本主义国家全面爆发历史上最为严重的经济和金融危机，美国的经济也遭受了历史上最为沉重的打击。伴随着经济大萧条的到来，美国银行业普遍出现了严重的支付危机，公众对银行的信心丧失殆尽，存款人挤兑银行之风不断蔓延，大批银行相继倒闭，破产风潮席卷美国金融业。据统计，1929—1933 年间，美国银行倒闭数达 9108 家，占当时银行数量的 1/3 以上，900 万个储蓄账户被吞噬，存款损失高达 70 亿美元。随着人们用血汗换来的积蓄日渐化为乌有，人们对银行体系的信心丧失殆尽，银行业面临崩溃的危险。为了重振公众对银行体系的信心，保护存款人的利益，监督并促使银行在保证安全的前提下进行经营活动，1933 年 6 月美国国会通过了《格拉斯——斯蒂格尔法案》（Glass-Steagall Act），决定建立专门的存款保险制度，并于 1934 年 1 月 1 日由美国财政部和联邦储备银行共同出资成立了联邦存款保险公司 FDIC（Federal Deposit Insurance Corporation），初步建立起存款保险制度。联邦存款保险公司是一个具有商业组织形式的联邦政府金融管理机构。它本身具有自有资本，独立经营存款保险业务，以收抵支，盈余作为保险基金积累，业务操作按商业化原则进行，体制结构按公司化原则构建，最高权力机构为董事会。董事会由 5 名成员（其中一名主席、一名副主席）组成，其中 1 名由货币监管官担任，另外 4 名由总统提名，参议院批准。联邦存款保险公司下设 12 个地区分公司（1988 年后合并为 6 个），贯彻存款保险政策，具体办理存款保险业务，而

且自成立之日期起便同货币监督署（OCC）、联邦储蓄体系（FRS）共同对美国商业银行监督管理，并对投保的金融机构具有管理检查权，是美国金融监管的一大创举。后来，美国又成立了联邦储蓄贷款保险公司和国家信贷协会保险基金，分别承保储蓄贷款银行和信贷协会存户的存款。实践证明，美国的存款保险公司在保护存款人的利益、稳固公众对银行体系的信心、防范和化解金融风险、维护银行体系稳健和安全运行等方面发挥了重要的作用。据统计，美国在本世纪 20 年代，银行倒闭年均 600 家；1930—1933 年期间，每年超过 2000 家；1934—1949 年期间，年均下降到 40 家左右；1950—1981 年期间，年均只有 5 家；1982 年—1992 年期间，银行倒闭数略有上升，平均每年倒闭 130 家；这一数字在 90 年代中期以后急剧下降。而且值得注意的是，在存款保险制度建立以来的 60 多年里，倒闭的银行基本上是小银行，根本没有引起大的金融波动，社会金融运行秩序一直比较平稳，这其中实施存款保险制度起到了至关重要的作用。

随着美国存款保险制度的成功建立，存款保险制度引起了世界各国的高度重视。特别是六十年代后，西方发达国家纷纷效法美国，相继在本国金融系统内部建立起适合本国国情的存款保险制度。比较典型的有德国、日本、法国和英国。德国的存款保险制度始于 1966 年建立的“共同基金”，但由于其对存款人的保护作用有限，德国的商业银行、储蓄银行和信用社在联邦政府的支持和鼓励下，分别建立了各自的存款保险计划，并于 1976 年正式实施。日本的存款保险制度始建于 70 年代初，当时日本金融体系急需利率自由化、金融业务综合化和国际化等方面的改革。为了防范金融改革带来的激烈竞争而造成的金融体制不稳定，日本于 1971 年 4 月颁布实施存款保险法，设立存款保险机构。法国的存款保险制度由中央银行和法国银行协会于 1979 年共同建立，并对存款保险机构强制实施。英国的存款保险制度起步较晚，1979 年银行法做出规定，1982 年强制性的存款保险计划才付诸实施。此外，已经建立存款保险制度的西方发达国家还有挪威（1961）、加拿大（1967）、芬兰（1969）、西班牙（1977）、荷兰（1979）、奥地利（1979）、瑞士（1984）、比利时（1985）、丹麦（1987）、意大利（1987）、爱尔兰（1989）、瑞典（以下时间不详）、卢森堡、葡萄牙、希腊等。到目前为止，存款保险制度在西方发达国家中已经全面普及。

与此同时，发展中国家如哥伦比亚、土耳其、阿根廷、智利、南斯拉夫、巴

西、印度、菲律宾、泰国、印度尼西亚以及我国的台湾省等的存款保险制度也在积极地探索和发展中。我国的台湾省早在 1973 年，“中央银行”就拟出存款保险制度草案。1975 年的台湾银行法第 46 条规定：“为保障存款人利益，得由政府或银行设立存款保险之组织。”1980 年，“财政部”提出“建立存款保险制度之可行性报告”。1985 年颁布《存款保险条例》，成立了中央存款保险公司。截至 1993 年底，全世界已有 13 个发展中国家和地区正式建立了存款保险制度。1994 年墨西哥金融危机以及 1997 年亚洲金融危机的爆发更促使发展中国家加速了建立存款保险制度的步伐。

截止到目前，世界上已有 58 多个国家和地区在本国金融体系中建立了不同形式的存款保险制度，其中有近 30 个国家是在最近 20—30 年中建立起来的。经过 70 多年的探索和尝试，存款保险制度已基本形成比较完善、成熟的体系。建立存款保险制度已成为近几十年世界银行制度发展的重要趋势之一，存款保险制度也成为保障现代金融稳定运行的重要机制。

第二章 存款保险制度的利弊分析

一、存款保险制度功能的经济分析

（一）存款保险可在一定程度上克服“市场失灵”。

以亚当·斯密为代表的古典经济学家一直崇尚市场的自动平衡功能，他们认为市场中的经济活动最好都由市场自发的进行调节，这样可以实现经济资源的充分利用和有效配置，因而也就有了著名的“一只看不见的手”的论断。然而，这一结论是以理想中完全竞争市场状态为基础的，在现实世界中，斯密等人所推崇的完全竞争市场状态是不存在的。由于市场的不完全，兼信息的不对称和不完备性，使得市场的功能远不像理论中的那样完美，在许多领域市场对资源的配置并未达到“帕累托”最优状态，因此也就出现了所谓的“市场失灵”问题。

获得尽可能多的信息是保证经济活动正确决策的前提。然而信息不对称的存在使存款人难以获得尽可能多的有关银行方面的充足信息，因而无法准确知道并鉴别银行的经营状况。对逆向选择的担心可能使其在存款时显得十分踌躇，而一旦个别银行倒闭，由于缺乏足够的信息去辨别持有他们资金的银行是否健全可靠，此时的存款人的最佳策略将是加入挤兑的行列，从而造成银行“恐慌”。解决这一问题的有效办法是向存款人提供有关银行方面的充足信息。然而收集信息的高昂代价以及“搭便车”（Free Rider）问题的存在使存款人要么无能为力，要么缺乏足够的激励机制，私人生产和销售信息的系统并不能运转良好。由此引发的“市场失灵”问题需要由政府来介入解决，政府可以通过实施存款保险制度来构筑金融安全网以防范由于信息不对称所造成的银行恐慌。特别是复合功能的存款保险机构即具有一定监管职能的存款保险机构，通过对投保金融机构的有效监管取代存款人在信息不对称条件下的监督，从而大大降低了监管的成本。如下模型所示：假定市场中只有一家银行，有 n 个借款人，并有 m 个存款人；银行对借款人的监管成本是 k ，单个存款人对银行的监管成本是 l ；存款保险机构成立后对银行的监管成本是 C 。那么，不存在存款保险机构的情况下，总的监管成本将是： $kn+lm$ ；存款保险机构建立后，存款人不必担心存款的安全性，因而不必进行监管，总的监管成本将是： $C+kn$ 。现在的任务是比较 C 和 lm 的大小，如果将 C 平均到每个存款人，则为 C/m ，当银行的存款人极多时， m 可以看作无穷大，则 C/m 趋向于零，必将小于 l 。因此，存款保险机构对银行的集中监管要比存款

人对银行的直接监管的成本更小，实行存款保险制度安排具有“帕累托改进”的效用。

另外，政府支持的存款保险机构对投保金融机构的集中监管，无论是在技术水平上还是在专业化水准上都较市场更有优势。尤其是计算机和网络技术的迅猛发展已经能够使存款保险机构以更低的监管成本获得有关银行风险的资产组合和资本比率的信息。存款保险机构以此为基础制定的与风险相关的差别保险费率又成为一种信息传递机制，传达给存款人有关银行风险的特有信息。这样在管制者有效的信息收集、分析和发布过程中，存款保险机构为银行系统创造了更为完善的竞争机制。

最后要强调的是，在现代发达的市场经济中，由于优胜劣汰的市场竞争，经营不善的银行破产是必然的。但是，由于银行系统在社会经济体系中的特殊地位与作用，银行破产又绝不能是个纯粹的市场行为，即完全遵循市场法则任其破产，也就是说金融市场的退出机制存在着所谓“市场失灵”问题，这依然需要政府进行积极有效的干预，进行宏观调控，以维护金融体系的稳定。现代存款保险制度则是政府进行宏观调控的适当形式和有效手段，是政府采用经济手段校正金融市场失灵的一种制度创新。

（二）存款保险可以防止发生银行挤兑危机。

银行经营的是一种特殊的商品货币，它必须进行负债经营，而且现代经营也是以负债经营为特色的。从银行资产负债表考察，银行的负债多为存款，而且具有较强的流动性。事实上，不论活期存款还是定期存款都非常容易流出银行，因为定期存款合同的约定期限对存款人的约束是泛泛的，存款人可随时要求提前还款，其至多蒙受利息损失。因此，银行在负债经营过程中，对众多的存款人存取款项的时间与数额难以作出准确的预测和判断。如果存款人的提款行为是随机发生的，“大数定律”可保证存款人不会同时取款，只要有稳定的存款基础，银行便可以保持足够的流动性以满足存款人日常取款的需求。

但时，如果一些突发性事故使储户的提现速度加快，那么对每个存款人而言，最明智的选择是尽快加入挤兑的行列。即使银行的经营是稳健的、即使所有的存款人均能意识到如果不进行挤兑更有利于整体的利益，挤兑行为仍会发生。这是由于一旦银行经营发生意外变动，存款人将面临个体理性行为和集体行为的非理

性冲突,出现所谓的“囚徒困境”(Prisoners'Dilemma):如果其他存款人的策略是挤兑,那么某一存款人不挤兑则有可能丧失所有储蓄,而参与挤兑可能减少自己的损失,则此时他的最佳策略是挤兑;如果其他存款人的策略是不挤兑,某一存款人则认为自己挤兑与否均不对他人储蓄的安全构成影响,所以,无论其他存款人采取何种行为,对该存款人而言,其最佳选择还是参与挤兑。即使所有存款人事先达成共谋——在金融机构遇到风险事件时不采取挤兑行为以提高共同利益,存款人也不会有主动执行这种共谋的内在动机。单个存款人的理性选择还是在银行尚有支付能力时抢先提款(Harsanyi & Selten, 1987)。而存款人的抢先提款能否造成银行挤兑危机,还主要取决于存款人提款后的资金使用。如果存款人只是将存款转移到另一家被看作是更安全的银行,则对整个银行体系存款总量几乎没有影响,但可能产生个别银行倒闭的局部影响;如果存款人提取存款用来购买安全性较高的其他金融资产,而金融资产的出售者将出售资产所获现金存入银行,则对整个银行体系的影响也不大,只是会引起存款结构的变化和金融资产价格的上涨;但如果存款人提取存款是为了持有现金,则银行挤兑会爆发为银行恐慌,对整个银行体系和国民经济将产生致命的影响。

此外,由于信息不对称的存在,如果某一银行出现支付危机,存款者无法辨别他们的存款银行是稳健运行的银行还是出现清偿力危机的银行。银行体系运行状况的不确定性会导致挤兑现象同时在好银行和坏银行中发生。由于金融机构之间存在密切而复杂的债权债务联系,因此金融风险具有很强的传染性(Financial Risk Contagiousity),一旦某个金融机构的金融资产价格发生贬损以致于其不能保证正常的流动性头寸,则单个或局部的金融风险很快便会演变成全局性的金融危机(J. Stiglitz, 1993)。这样,一旦某家银行发生危机会产生“多米诺骨牌效应”,从而引发整个金融体系出现危机。

为防止银行恐慌的爆发,关键在于建立一种经济机制,以保护存款人的利益不受损坏,在存款人不再担心他们的资金的安全时,银行的风险也就得到了有效的控制。而存款保险制度就是这样一种机制,它以存款保险基金为后盾,又以法律责任的形式体现出来,给予了存款人(特别是众多的中、小额存款人)的存款全部或部分保险,为存款人提供了心理上和实际上的保障,消除了他们对自己在银行存款的担心,进而维持了存款人对整个银行体系的信心,有效地减少了银行

挤兑风波的产生与蔓延。

（三）存款保险可以减少银行与客户之间的信息不对称现象，提高投融资效率。

金融市场中的信息不对称（Information asymmetric），是指金融合约的不同当事人不能拥有一致对等的信息，在进行决策时，其中的某一方对另一方并非充分了解。信息不对称在金融制度上造成的问题会导致逆向选择（Adverse Selection）和道德风险（Moral Hazard）。逆向选择发生在交易之前，它是指那些最可能造成不利（逆向）结果的交易对象，往往寻求交易最积极并最有可能被选中。就银行而言，相对于存款人，银行对其借款所投资的项目的风险拥有更多的信息，但其只乐意提供对其有利的信息，而设法掩饰对自己不利的信息。这种信息上的不平等极易导致逆向选择，那些最有可能导致不利影响即造成信贷风险的银行，常常是借款最积极，而且是最有可能得到借款的人。道德风险则是一种事后行为。当交易达成后，其中的一方（通常是具有信息优势的一方）倾向于从事交易对方并不希望看到的高风险活动，从而使该项交易的风险——收益机制发生不对称扭曲。委托—代理理论可以有效解释银行道德风险产生的制度性因素。存款人将自己的资金存入银行，银行再将存款人的资金贷放出去，这在存款人与银行之间形成一种委托——代理关系。存款人作为委托人由于存款人的分散性，难以对银行的资金贷放形成有效的约束，这使委托人（存款人）与代理人（银行）之间的约束机制弱化。银行作为代理人，由于吸存的资金并不是自己的资金，出于对业绩的追求，在利益机制的激励下，银行管理者便好作出对银行和管理者均是高收益的高风险信贷决策。这种高风险的信贷决策一旦成功，银行管理者将获得极大的收益。即使失败，其最大代价也不过是暂时失业。正是由于这种激励机制与约束机制的不对称，使得银行管理者更偏好于高风险、高收益的贷款项目，而这些高风险的投资很有可能使银行贷款难以归还，从而给银行造成巨大风险。对于逆向选择和道德风险的担心通常使存款人与银行之间的交易（存款合同）难以达成，进而降低了金融市场的运转效率。

存款保险制度的建立，使存款人的存款得到了足够的安全保障，即便是在银行出现危机而破产倒闭时，存款人也能从存款保险机构得到全部或部分的赔偿，这大大增强了存款人对银行的信心，强化了存款人的储蓄意愿，提高了边际储蓄

倾向。随着储蓄水平的提高，银行有了更为稳定的存款来源，银行便能以较低的成本吸收资金，从而大大增加了存款向储蓄转化的流量，提高了融资效率。同时，由于有存款保险机构作后盾，银行便能将更多的资金投向实际生产部门。金融中介理论告诉我们，金融中介的存在可以产生规模经济和范围经济。通过银行中介，将存款贷放出去便形成社会的间接投资。而实际部门的投资增加，便会通过乘数理论促进社会净福利的增加。这无疑将大大提高资金的使用效率。此外，存款保险制度可以通过对银行事前的有效监管和事后的有效监督，强化对银行的约束机制，消除诱发银行道德风险的制度性因素，从而有效地克服道德风险与逆向选择，防范银行风险。

（四）存款保险可以减少金融危机爆发时的社会成本。

由于银行经营具有内在的不稳定性，加之经营环境也日趋复杂，银行经营极易产生风险并可能导致银行危机。存款挤兑和银行恐慌都是银行危机的表现形式，但挤兑只是对单个或少数银行造成影响，而恐慌则涉及的是整个银行体系，它的爆发将具有高昂的社会成本。这主要体现在对出现危机的银行的救助方式上。政府援助出现支付危机的银行，通常有两种方法：第一种是运用财政资金，偿付公众存款。但是，由于财政资金多来源于税收收入，以纳税人的税收收入偿付因银行经营管理不善所造成的存款人的损失有失公平原则。更为重要的是，财政性资金承担着提供公共产品、增进社会福利的重要职责，资金有限且用途固定。因此，以财政性资金弥补银行的支付缺口有失公平与效率。第二种是动用中央银行存款准备金偿还银行支付缺口。在货币乘数的作用下，存款准备金减少会使流通中的货币成倍减少，造成货币信用紧缩，影响正常的经济活动。此外，银行也可以运用自身防御体系来抵抗清偿力危机。银行在应付清偿力危机时，有两道防线：一道防线是运用超额准备金。超额准备金的数额较少，难以弥补银行巨大的支付缺口；另一道防线是银行出售所持有的变现能力较强的有价证券，即二级准备金。但是银行资产中有价证券所占比重很低，同时如果缺乏高效运行的二级证券市场，有价证券的变现能力将很差，因此也不足以有效缓解银行清偿力危机。在两道自救性防线被突破后，银行将被迫大规模降价抛售部分盈利性资产以应付存款流量的迅增。由于资产变现交易成本巨大，或难以变现，银行将蒙受极大的损失。如果银行自身的风险防御体系和政府外部救助，不能缓解银行清偿危机，

大批银行的破产很可能导致银行体系的崩溃。不仅如此，大规模的挤兑风潮、大批银行的倒闭会直接破坏信用和货币供给机制的正常运行，使商业银行的信用分配职能弱化，社会经济发展的动力严重不足，将产生极大的社会成本，不仅严重影响国民经济的正常运行，而且会造成巨大的社会动荡。

银行危机的社会成本是高昂的，银行体系的崩溃和整个经济体系效率的受损是其直接的社会成本。但是，人们对银行体系信心的损失是难以衡量的，这构成了银行危机的间接社会成本。存款保险制度下的保险基金则是一笔事先提取，长期积累起来的用于防范金融风险 and 补偿损失的专用资金，在信用危机发生时动用保险基金，既不会影响政府职能的正常发挥，也不会破坏信用和货币供给机制的正常运转，更不会阻碍国民经济的正常运行，可以达到公平与效率、维护信用安全与保证货币稳定的有机统一。同时，存款保险作为一种独特的保险形式，不仅仅在于为存款人提供灾难事件的保险要求权，而且同时又采取措施尽力避免这类事件发生，具有事前管理和事后处理的双重职能，是“公共安全网”的重要组成部分。事实上，自建立之日起，存款保险制度在防止银行倒闭、保护存款者利益、稳定金融体系、提高金融体系的信誉和稳定性等方面发挥了卓有成效的功能与作用。

二、存款保险制度的消极影响

虽然存款保险制度能够在金融和经济发展中发挥积极作用，但是我们也应该看到它对金融和经济发展可能带来的消极影响。

（一）诱导存款人和银行，产生新的逆向选择和道德风险。

一方面，由于存款保险制度在银行破产时能够保护存款者利益，会使存款者过分依赖存款保险机构，不再关心银行的资金实力、经营管理水平和所面临的风险，而更加注重存款的收益性，把资金存入许诺给与最高回报的风险银行，使整个银行体系的风险加大，这就是所谓的新的逆向选择。这种选择使得理性的存款人在成本效益的约束下即使怀疑银行的经营风险过大，也不愿意花费成本通过提取存款来对银行施加市场约束。另外，存款人还会采取种种办法来钻法律的空子。一种办法就是所谓的经纪人存款（Brokered Deposits），即那些存款额高于最高限额的存款人可以委托经纪人，由他分成若干份，每份均小于最高限额，然后再存入不同的银行，这样所有的存款就通过经纪人都得到了保险。这显然是由存款

保险机构的产生所带来的存款人的道德风险。另一方面，由于存款保险制度在银行陷入困境时能够向其提供援助，会使银行在制定经营策略时，将存款保险制度视为一个保障因素，在风险与利润的权衡中，倾向追求最大利润而置风险于不顾，而对于银行特别是那些经营效益不好濒临破产的银行来讲，将资金投资于高风险的行业是具有帕累托改进的特征的：如果这种冒险能够盈利，该银行将趋于繁荣；而倘若投资失败，银行的情况也不会更糟，唯一可能的损失是它的声誉。而相对于冒险成功之后的高收益来讲，这点危险又算得了什么呢？特别是对一个效益不好声誉也不好的银行来讲。

（二）影响优胜劣汰和市场效率的提高。

市场竞争的结果是实现优胜劣汰。然而由于银行破产清算具有高昂的社会成本，存款保险机构大多采用紧急救援或兼并来处理问题银行，致使部分效率低下、管理混乱的银行得以滥竽充数、苟延残喘，违背了市场退出机制，影响市场优胜劣汰。同时，由于存款保险制度的存在，风险银行得以和经营稳健的银行同样的利率吸收存款，不利于市场引导资金流向最需要的地方，从而降低了资金的配置效率。结果使得资金实力弱、冒险经营的银行在竞争中处于有利地位，而资金实力强、经营稳健的银行在竞争中受到损害，有悖于市场公平竞争原则。

（三）提高银行的经营成本。

无论保险费率的高低，也无论是强制或自愿缴纳，存款保险制度在一定程度上增加了投保银行的财务负担，提高了存款的成本。如果一国银行的利差水平不高，则存款保险费无疑是一笔沉重的负担。成本上升将导致两种结果：一种是使银行利润下降，股东利益报酬率随之下降；另一种是促使投保银行的资金运用向高收益但高风险的领域倾斜，使资产风险度提高。

（四）消化巨额损失的能力有限。

在一般的存款保险制度下，损失被为弥补损失而建立的存款保险基金所消化。存款保险制度消化损失的能力，取决于存款保险基金的初始资本金大小、在一段时期内的保费收入、用以处置倒闭银行的赔付金规模以及当财力耗尽时基金借入与吸收附加的资本注入的能力。对许多发达国家来说，建立能有效处置巨额损失的财力雄厚的存款保险制度是极有可能的。但历史经验表明，许多国家，尤其是发展中国家，并不能产生这种保险制度。相反，他们倾向于建立财力相对薄

弱的存款保险制度，而且没有强有力的政府支持，以至存款保险制度需要经历一段困难时期。结果，这些保险制度往往缺乏可信度，在严重的银行危机爆发时常运转失灵。

（五）存款保险制度本身的缺陷。

如同其他制度一样，存款保险制度也有其自身的缺陷，在建立过程中存在制度选择上的困难。例如，存款保险机构应采取官办还是民办、采用强制保险还是自愿参保、保险基金规模如何确定、保险费率如何厘定，存款保险范围如何划分、存款保险机构职能如何界定等。这些都需要在实践中不断地加以完善。

第三章 存款保险制度的国际比较

世界各国的存款保险制度大多以美国的联邦存款保险公司为范本，在建立过程中彼此相互借鉴，故有其相似之处，同时又因各国的历史背景、经济发展水平、金融体系状况以及存款保险制度本身完善程度等的不同而各具特色。因此，有必要对国外存款保险制度的现状、内容等进行深入、细致、全面的比较研究，为探讨建立适合我国国情的存款保险制度提供参考和借鉴。

一、存款保险机构设置比较

各国在实行存款保险制度时均成立了相应的保险营运机构，机构名称多种多样，有的是存款保险公司，如美国、日本、加拿大等；有的是存款担保基金，如英国、奥地利、瑞士、法国等；有的是存款保险基金，如西班牙、土耳其等；有的是担保协会，如比利时等。从机构设置主体上看，由于各国金融体制、经济体制以及历史条件的不同而尚未取得一致，即存在三种类型：第一种是由官方建立，如美国、英国、加拿大、丹麦、爱尔兰、葡萄牙、瑞典等。这种模式以财政信用做后盾，再辅以政府的金融监管，有助于抑制金融风险，但在效率方面却总是不可避免地存在缺陷。第二种是在官方支持和监督下由民间建立，如德国、法国、意大利、奥地利、芬兰、卢森堡等。由于这种模式由投保金融机构共同组建，因此可以充分发挥彼此的相互监督作用，有效地抑制投保金融机构承担过渡风险，但由于其实力有限而难以应付大规模的挤兑风险。第三种是由官方与民间合作共同建立，如日本、比利时、希腊、荷兰、西班牙等。采取这种模式的优点是有民间金融机构参加，在行动上政府容易得到金融机构的配合，但由于政府与金融机构的出发点不同，有时会难以达成共识。

从管理体制上看，则主要有两种类型，即一元存款保险体制和多元存款保险体制。一元存款保险体制是指全国范围内实行高度集中统一的存款保险体制，所有在本国境内吸收存款的金融机构都包括在保险对象范围之内，如英国、法国、加拿大、比利时、卢森堡、荷兰、瑞典、瑞士、我国的台湾省等。多元存款保险体制是指国家根据不同的保险对象同时有几套相互独立的存款保险机构存在，如美国、日本、意大利等有两套，而德国存款保险体系由三部分组成，即设立在科隆的商业银行保护系统、设立在波恩的储蓄银行保护系统和合作银行保护系统。尽管各国的存款保险体制各不相同，但由于金融业务广泛而深刻的渗透扩散性和

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库